

TRIBUNALUL BIHOR
Str. Traian Lalescu nr. 1, iar adresa: Str. Parcul Traian
nr. 10 (pentru termene începând cu 04.04.2016)
Oradea
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Destinatar:
CONSTANTIN RELATIVE
INVESTMENTS SRL - PRIN AV.POP
ADRIAN
ORADEA, KOGĂLNICEANU, nr. 6, et.
PARTER, județul BIHOR

DOSARUL NR. 3546/11/2015
Materia: Litigii cu profesioniști
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: autorizare convocare AGA
Complet: comercial c.03.

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ NR. 77/2016 DIN DATA DE 17 Martie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 77/2016, pronunțată la data de 17 Martie 2016, de către TRIBUNALUL BIHOR SECȚIA A II-A CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteaadeapeloradea.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 4068cfab. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.



L. S. GREFFIER,

A.I. 06.04.2016 11:56:42

ÎNCHIEIERE nr. 77/LC/2016

Sedința publică din data de 17 martie 2016

Președinte : Bendea Florin

Grefier : Iakab Angelica

Pe rol fiind **Pronunțarea** asupra cererii formulate de reclamantul **CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL**, cu sediul în București, al Pârva 6, bl.C 37, sc.4, et.4, ap.152, sector 6, jud.Bihor, în contradicție cu pârâta **SC METALICA SA**, cu sediul în Oradea, str.Uzinelor, nr.10, jud.Bihor, având ca obiect autorizarea convocării Adunării Generale a Asociaților.

La apelul nominal făcut în cauză, nu au răspuns părțile.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de grefier, învederându-se instanței faptul că judecarea cauzei pe fond a avut loc în sedința publică din 10 martie 2016, în cadrul căreia susținerea și concluziile părților prezente au fost consemnate în încheierea ședinței din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta, amănându-se pronunțarea pentru data de azi, când;

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei comerciale de față, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta **CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL** a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se fie autorizată să convoace Adunarea Generală a Asociaților **METALICA SA**, sa se aprobe ordinea de zi, respectiv: de revocare a actualilor membri ai Consiliului de Administrație și numire a noilor membri ai Consiliului de Administrație, propunerea **CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL** fiind în persoana numiților Silinescu Bogdan Florin, Ștefan Constantin și Ștefan Dumitru; să se stabilească data de referință prevăzută de art. 123 alin. 2 din Legea 31/1990, raportat la data pronunțării încheierii de autorizare; să se stabilească data și ora ținerii adunării generale și data celei de a II-a adunări, dacă la prima adunare nu se întrunește cворnumul; sa se stabilească persoana care va prezida adunarea generală, propunerea reclamantei fiind în persoana administratorului acționarului **CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL**, dl. Ștefan Constantin, domiciliat în Galați, str. Universității nr. 26, apt. 5, sa se stabilească ca adunările sa se țină la sediul social al **METALICA SA** Oradea.

În motivarea cererii reclamanta arată ca deține 79,30 % din pachetul de acțiuni a **Metalica SA**, societate listată la Bursa de valori București, în fapt un numar de 567.417 acțiuni.

Arată ca în data de 28.08.2015 a adresat în calitate de acționar majoritar al pârâei o solicitare de convocare Adunării Generale a Acționarilor, ramasa ins fara rezultat, motiv pentru care a promovat prezenta cerere de chemare în judecată, în drept invocand prevederile art. 119 din legea nr. 31/1990 republicata privind societatile comerciale.

Parata a depus la dosarul cauzei intampinare, solicitand respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea pozitiei sale procesuale, parata **Metalica SA** a invocat exceptiile lipsei de obiect si de interes în promovarea cererii de chemare în judecată, în conditiile în care a dat curs solicitării reclamantei de convocare a adunării generale a acționarilor pentru data de 18.12.2015 cu ordinea de zi propusa de reclamanta.

Prin notele de sedinta depuse pentru termenul din data de 10.03.2016, parata **Metalica SA** a invocat si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, aratand ca în conformitate cu prevederile art. 119 din legea 31/1990 calitate procesuala pasiva în cauza o are consiliul de administratie si nu societatea parata.

Partile au depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care si-au reiterat sustinerile, avute in vedere de instanta la pronuntarea hotararii.

Analizând actele și lucrările cauzei instanța constată următoarele:

Cu titlu preliminar, instanta va retine ca cererea introductiva de autorizare a convocarii AGA in temeiul art. 119 alin 3 din legea nr. 31/1990, are un caracter necontencios, intrucat scopul actiunii nu tinde la stabilirea unui drept potrivit fata de o alta persoana, sens in care a statuat si ICCJ prin decizia nr. 1037/2015 – sectia a II a civila.

Din proba cu insusurile de la dosar rezulta ca reclamanta CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL detine o cota de 79,30 % din pachetul de actiuni la parata Metalica SA, avand astfel calitate procesuala activa in promovarea unei cereri de convocare a adunarii generale a actionarilor, potrivit art. 119 alin 1 din legea nr. 31/1990 care cere un procent de minim 5 % din capitalul social pentru promovarea unei astfel de cereri.

In ceea ce priveste exceptiile lipsei de interes, lipsei de obiect si lipsei calitatii procesuale pasive, invocate de parata prin intampinare/note de sedinta, instanta le va respinge pentru motivele de urmeza.

Astfel, in ceea ce priveste exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, va fi respinsa avand in vedere ca potrivit art. 119 alin 3 din legea nr. 31/1990 republicata „ *In cazul in care consiliul de administratie, respectiv directoratul, nu convoacă adunarea generală, instanța de la sediul societății, cu citarea consiliului de administratie, respectiv a directoratului, va putea autoriza convocarea adunării generale de către acționarii care au formulat cererea. Prin aceeași încheiere instanța aprobă ordinea de zi, stabilește data de referință prevăzută la art. 123 alin. (2), data învierii adunării generale și, dintre acționari, persoana care o va prezida.*” Rezulta astfel ca legitimarea procesuala pasiva intr-o astfel de cerere apartine societatii comerciale, care va fi reprezentanta prin consiliul de administratie/directorat.

Sintagma „ *cu citarea consiliului de administratie*” neputand insemna ca acest organ de conducere (fara personalitate juridica distincta de cea a societatii comerciale) sta in nume propriu in judecata, ci doar ca societatea parata va fi citata si reprezentata prin acesta.

In speta de fata cererea introductiva a fost formulata in contradictoriu cu parata METALICA SA - prin consiliul de administratie, astfel ca exceptia lipsei calitatii procesuale pasive va fi respinsa ca neintemeiata.

Sunt neintemeiate si exceptiile lipsei de obiect si de interes in promovarea cererii de chemare in judecata.

Intr-adevar parata a procedat la convocare adunarii generale a actionarilor cu ordinea de zi propusa de reclamanta pentru data de 18.12.2015, insa prin decizia consiliului de administratie nr. 4/17.12.2015 s-a suspendat dreptul de vot al reclamantei in cadrul AGA.

Astfel, convocarea adunarii generale a actionarilor a fost una formală, in care reclamantei in calitatea sa de actionar nu i s-a permis sa voteze, dreptul sau de vot fiind suspendat printr-o decizie a consiliului de administratie care nu poate fi atacata cu cerere in anulare in instanta. (potrivit art. 132 din legea nr. 31/1990 putand fi atacate cu actiune in anulare doar hotararile AGA).

Hotararea Consiliului de Administratie poate fi contestata doar in fata Adunarii Generale a Actionarilor, potrivit art. 111 lit. d din legea nr. 31/1990, insa reclamantei i s-a suspendat dreptul de vot in AGA, astfel ca cererea introductiva nu este lipsita de obiect, iar interesul in promovarea acesteia este evident fata de cele mai sus retinute.

Pe fondul cauzei instanta retine ca sunt indeplinite conditiile de admisibilitate a cererii de autorizare convocare AGA, avand in vedere calitatea de actionar (majoritar) al reclamantei si refuzul nejustificat al paratei – prin consiliul de administratie de a convoca adunarea generala a actionarilor.

Pentru considerentele de fapt si de drept mai sus aratate, vor fi respinse exceptiile invocate de parata prin intampinare/notele de sedinta si va fi admisa cererea de chemare in judecata, in sensul ca va fi autorizata reclamanta CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL, in calitatea sa de actionar, sa convoace Adunarea Generala a Asociatilor paratei METALICA SA, va fi aprobata ordinea de zi propusa de actionarul reclamant respectiv de revocare a actiunilor membri ai Consiliului de Administratie si

numitor Silinescu Bogdan Florin, Stefan Constantiu si Stefan Dumitru, va fi stabilita data de referinta prevazuta de art. 123 alin 2 din legea nr. 31/1990 la data de 01.04.2016, va fi stabilita data de 01.06.2016, ora 09, pentru tinerea Adunarii Generale a Actionarilor, iar in situatia neintrunirii cvorumului la prima convocare, stabileste data de 08.06.2016, ora 09 pentru a doua convocare cu aceeași ordine de zi ca si prima; sa va stabili ca atat prima Adunarea Generala a Actionarilor, cat si cea ulterioara daca va fi necesara, vor fi prezidate de administratorul actionarului reclamant, dl Stefan Constantiu, domiciliat in Galati, str. Universitatii, nr. 26, ap5; se va stabili ca atat prima Adunarea Generala a Actionarilor, cat si cea ulterioara daca va fi necesara, se vor tine la sediul paratei METALICA SA, din Oradea, str. Uzinelor, nr. 10, jud Bihor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge exceptiile lipsei de interes, lipsei obiectului cererii de chemare in judecata si cea a lipsei calitatii procesuale pasive, invocate de parata.
Admite cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta CONSTANTIN KOGALNICEANU, nr. 6, et. PARTER, in contradictoriu cu parata METALICA SA, cu sediul in ORADEA, UZINELOR, nr. 10 – prin Consiliul de administratie si in consecinta: Autorizeaza reclamanta CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL, in calitate sa de actionar, sa convoace Adunarea Generala a Asociatilor paratei METALICA SA.
Aproba ordinea de zi propusa de actionarul reclamant, respectiv: de revocare a actualilor membri ai Consiliului de Administratie si propunerea reclamantei a candidaturilor pentru noul consiliu de administratie in persoana numitor Silinescu Bogdan Florin, Stefan Constantiu si Stefan Dumitru.

Stabileste data de referinta prevazuta de art. 123 alin 2 din legea nr. 31/1990 la data de 01.04.2016.

Stabileste data de 01.06.2016, ora 09, pentru tinerea Adunarii Generale a Actionarilor, iar in situatia neintrunirii cvorumului la prima convocare, stabileste data de 08.06.2016, ora 09 pentru a doua convocare cu aceeași ordine de zi ca si prima.

Stabileste ca atat prima Adunarea Generala a Actionarilor, cat si cea ulterioara daca va fi necesara, vor fi prezidate de administratorul actionarului reclamant, dl Stefan Constantiu, domiciliat in Galati, str. Universitatii, nr. 26, ap5.

Stabileste ca atat prima Adunarea Generala a Actionarilor, cat si cea ulterioara daca va fi necesara, se vor tine la sediul paratei METALICA SA, din Oradea, str. Uzinelor, nr. 10, jud Bihor.

Executorie. Cu apel, care se va depune la Tribunalul Bihor, in 30 de zile de la comunicarea prezentei incheieri.

Pronunțată în ședința publică din 17.03.2016.

**Președinte,
Bendea Florin**

**Grefier,
Iakab Angelica**



red. B.F.-05.04.2016
Tehored.I.A.- 05.04.2016
4 ex.
Comunicat 2 ex. către:
Reclamanta și parată, azi, 06.04.2016

